ISSN *2413-5593 (Print); ISSN 2663-6530 (On-line)*
2026. № 50 : 140-148
Social Sciences. *Arts and Humanities*
PROBLEMS OF SEMANTICS, PRAGMATICS AND COGNITIVE LINGUISTICS
Taras Shevchenko National University of Kyiv, Ukraine
http://semantics.knu.ua/index.php/prblmsemantics

АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ КОМУНІКАТИВНОЇ ЛІНГВІСТИКИ
[CURRENT ISSUES IN LINGUISTIC COMMUNICATIONS]

УДК 811.133.1'25:070:316.77

Стаття надійшла до редакції [Article received] – 02.07.2026 р.
Перевірено на плагіат [Checked for plagiarism] – 04.07.2026 р.
Оригінальність тексту [The originality of the text] – 95,1 %
Прорецензовано [Peer-reviewed] – 18.07.2026 р.
Рекомендовано до друку [Recommended for publication] – 29.08.2026 р.
http://doi.org//10.17721/2663-6530.2026.50.140-148

STRATÉGIES ARGUMENTATIVES DANS LA COUVERTURE MÉDIATIQUE DE LA GUERRE RUSSO-UKRAINIENNE PAR LA PRESSE FRANÇAISE

Valeriia O. Kostryba *(Kyiv, Ukraine)*

v.kostryba2004@gmail.com

étudiante en master au Département de philologie romane
Université nationale Taras Chevtchenko de Kyiv
(Ministère de l'Éducation et des Sciences d'Ukraine)
14, boulevard Taras Chevtchenko, Kyiv, Ukraine, 01601

Dmytro O. Tchystiak *(Kyiv, Ukraine)*

https://orcid.org/0000-0003-0081-7806
dmytro.tchystiak@gmail.com

docteur ès lettres, professeur des Universités, Département de philologie romane
Université nationale Taras Chevtchenko de Kyiv
(Ministère de l'Éducation et des Sciences d'Ukraine)
14, boulevard Taras Chevtchenko, Kyiv, Ukraine, 01601

Cet article examine les stratégies argumentatives à l'œuvre dans le discours médiatique francophone consacré à la guerre russo-ukrainienne. À partir d'un cadre théorique ancré dans la rhétorique argumentative et l'analyse critique du discours, l'étude analyse leur application dans le journalisme de guerre, puis procède à l'examen d'un corpus de presse centré sur les événements de Boutcha d'avril 2022. L'analyse approfondie d'un article paru à «Ouest-France» illustre la manière dont l'analogie, l'autorité et l'émotion ne constituent pas nécessairement des instruments de manipulation, mais peuvent aussi servir d'outils d'intelligibilité critique, selon leur mise en œuvre et leur rapport aux faits vérifiables.

Mots-clés : *discours médiatique, stratégies argumentatives, journalisme de guerre, rhétorique, Boutcha.*

(Current issues in linguistic communications [Aktual'ni pytannja komunikatyvnoi' lingvistyky])
Argumentative Strategies in the French Press Coverage of the Russo-Ukrainian War (in French) **[Stratégies argumentatives dans la couverture médiatique de la guerre russo-ukrainienne par la presse française]**
© ***Kostryba V. O. [Kostryba V. O.]***, *v.kostryba2004@gmail.com*, ***Tchystiak D. O. [Tchystiak D. O.]***, *dmytro.tchystiak@gmail.com*

ISSN *2413-5593 (Print); ISSN 2663-6530 (On-line)*
2026. № 50 (УДК 81) : 140-148
ПРОБЛЕМИ СЕМАНТИКИ, ПРАГМАТИКИ ТА КОГНІТИВНОЇ ЛІНГВІСТИКИ
Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Україна
http://semantics.knu.ua/index.php/prblmsemantics

АРГУМЕНТАТИВНІ СТРАТЕГІЇ У ВИСВІТЛЕННІ РОСІЙСЬКО-УКРАЇНСЬКОЇ ВІЙНИ ФРАНЦУЗЬКОЮ ПРЕСОЮ

Валерія Олексіївна Кострибa *(м. Київ, Україна)*

v.kostryba2004@gmail.com

студентка другого (магістерського) рівня кафедри романської філології
Київський національний університет імені Тараса Шевченка
(Міністерство освіти і науки України)
01601, м. Київ, бульвар Тараса Шевченка, 14

Дмитро Олександрович Чистяк *(м. Київ, Україна)*

https://orcid.org/0000-0003-0081-7806
dmytro.tchystiak@gmail.com

доктор філологічних наук, професор кафедри романської філології,
Київський національний університет імені Тараса Шевченка
(Міністерство освіти і науки України)
01601, м. Київ, бульвар Тараса Шевченка, 14

У статті досліджуються аргументаційні стратегії у франкомовному медіадискурсі, присвяченому російсько-українській війні. На основі теоретичної бази, що ґрунтується на аргументаційній риториці та критичному аналізі дискурсу, у дослідженні аналізується їхнє застосування у воєнній журналістиці, а потім проводиться аналіз корпусу преси, присвяченого подіям у Бучі у квітні 2022 року. Поглиблений аналіз статті з газети «Ouest-France» ілюструє, що аналогія, авторитет та емоція не обов'язково є інструментами маніпуляції, а можуть також слугувати засобами критичного розуміння, залежно від рівня їхнього застосування та зв'язку з перевіреними фактами.

Ключові слова: *медіадискурс, аргументаційні стратегії, воєнна журналістика, риторика, Буча.*

ARGUMENTATIVE STRATEGIES IN THE FRENCH PRESS COVERAGE OF THE RUSSO-UKRAINIAN WAR

Valeriia O. Kostryba *(Kyiv, Ukraine)*
v.kostryba2004@gmail.com

Master's degree student at the Romanic Philology Department
Taras Shevchenko National University of Kyiv
(Ministry of Education and Science of Ukraine)
14 Taras Shevchenko Blvd., Kyiv, Ukraine 01601

(Актуальні питання комунікативної лінгвістики [Aktual'ni pytannja komunikatyvnoi' lingvistyky])
Аргументативні стратегії у висвітленні російсько-української війни французькою пресою (Французькою) **[Arhumentatyvni stratehii u vysvitlenni rosiisko-ukrainskoi viiny frantsuzkoiu presoiu]**
© ***Кострибa В. О. [Kostryba V. O.]***, *v.kostryba2004@gmail.com*, ***Чистяк Д. О. [Tchystiak D. O.]***, *dmytro.tchystiak@gmail.com*

ISSN *2413-5593 (Print); ISSN 2663-6530 (On-line)*
2026. № 50 : 140-148
Social Sciences. *Arts and Humanities*
PROBLEMS OF SEMANTICS, PRAGMATICS AND COGNITIVE LINGUISTICS
Taras Shevchenko National University of Kyiv, Ukraine
http://semantics.knu.ua/index.php/prblmsemantics

Dmytro O. Tchystiak *(Kyiv, Ukraine)*

https://orcid.org/0000-0003-0081-7806
dmytro.tchystiak@gmail.com

DSc (Philology), Professor at the Romance Philology Department
Taras Shevchenko National University of Kyiv
(Ministry of Education and Science of Ukraine)
14 Taras Shevchenko Blvd., Kyiv, Ukraine, 01601

Analyzing argumentative mechanisms provides a better understanding of how media discourse shapes the understanding of a particular subject and contributes to the development of interpretative frameworks in the reader's mind. The aim of this study is therefore to identify the argumentative strategies employed by the French press in war description, by determining to what extent these strategies fulfil an epistemic function and to what extent they involve the mobilization of emotions. This article examines the argumentative strategies at work in Francophone media discourse on the Russo-Ukrainian war. Based on a theoretical framework rooted in argumentative rhetoric and critical discourse analysis, the study analyzes their application in war journalism, then proceeds to examine a press corpus focused on the Bucha events of April 2022. A close analysis of an article from 'Ouest-France' illustrates that analogy, authority and emotion do not necessarily constitute instruments of manipulation, but may also serve as tools of critical intelligibility, depending on the level of their deployment and their relationship to verifiable facts. A comparative analysis between media outlets with different editorial orientations, or between the press in countries directly affected by the conflict and the press in more distant countries, would make possible to assess the extent to which the strategies identified reflect a logic specific to war journalism or a particular ideological positioning.

Keywords: *media discourse, argumentative strategies, war journalism, rhetoric, Bucha.*

Introduction. Depuis plusieurs années, la guerre russo-ukrainienne occupe une place centrale dans l'actualité mondiale. Les sources auxquelles le public choisit de se référer pour suivre ce conflit exercent une influence déterminante sur la construction des opinions et des représentations politiques. Dans ce contexte, le rôle du journaliste revêt une importance capitale. Il est nécessaire de transmettre l'information de manière directe, sans la déformer et manipuler ouvertement le lecteur, tout en utilisant des arguments suffisamment étayés pour convaincre le public [Breton, 2008]. L'information brute, livrée seule, ne saurait suffire, car elle manque du pouvoir de persuasion nécessaire pour toucher et convaincre le lecteur. C'est précisément pour cette raison que les journalistes mobilisent, dans l'exercice de leur métier, un ensemble de stratégies argumentatives variées, destinées à donner du poids à leurs propos. Dans ce processus, la presse française occupe une place particulièrement importante, dans la mesure où elle contribue à façonner la perception de la guerre russo-ukrainienne dans l'espace médiatique et politique européen, en proposant des cadres interprétatifs qui influencent les débats publics et les représentations collectives du conflit.

(Current issues in linguistic communications [Aktual'ni pytannja komunikatyvnoi' lingvistyky])
Argumentative Strategies in the French Press Coverage of the Russo-Ukrainian War (in French) **[Stratégies argumentatives dans la couverture médiatique de la guerre russo-ukrainienne par la presse française]**
© ***Kostryba V. O. [Kostryba V. O.]***, *v.kostryba2004@gmail.com*, ***Tchystiak D. O. [Tchystiak D. O.]***, *dmytro.tchystiak@gmail.com*

L'analyse des mécanismes argumentatifs permet de mieux comprendre comment le discours médiatique façonne la compréhension d'un sujet particulier et contribue à l'élaboration de cadres interprétatifs chez le lecteur. Le but de l'étude est donc d'identifier les stratégies argumentatives mobilisées par la presse française dans la couverture de la guerre russo-ukrainienne, en déterminant dans quelle mesure ces stratégies remplissent une fonction épistémique (permettant au lecteur de comprendre et d'évaluer de manière critique la situation) et dans quelle mesure elles relèvent d'une mobilisation affective.

L'objet de la recherche est le discours médiatique de la presse française consacré à la guerre russo-ukrainienne. **Le sujet de la recherche** est constitué des stratégies argumentatives à l'œuvre dans les textes journalistiques du corpus étudié, envisagées selon leur fonction discursive et analysées à la lumière des cadres théoriques issus de la rhétorique argumentative, de l'analyse critique du discours et des approches de la légitimation et de l'émotion dans l'argumentation.

Les tâches de la recherche sont les suivantes: examiner les fondements théoriques des stratégies argumentatives et rhétoriques dans le discours médiatique; étudier leur application spécifique dans le contexte du journalisme de guerre; analyser un corpus de textes de la presse francophone consacrés aux événements de Boutcha d'avril 2022; procéder à une analyse approfondie d'un article représentatif du corpus à la lumière des cadres théoriques établis.

Matériaux et méthodes de recherche. Le présent travail repose sur l'analyse d'un corpus de presse francophone constitué d'articles et de reportages consacrés aux événements de Boutcha publiés au cours de 2022, au moment de la découverte des atrocités suivant le retrait des forces russes. Parmi les textes examinés, l'article de «Ouest-France» du 3 avril 2022 a été retenu comme objet d'analyse approfondie, en raison de la densité et de la diversité des procédés discursifs qu'il concentre, le rendant particulièrement représentatif des pratiques argumentatives du journalisme de guerre francophone à ce moment précis.

La démarche adoptée est celle de l'analyse du discours, combinant des outils issus de la rhétorique argumentative et de la sociolinguistique critique. Le cadre théorique mobilisé s'appuie principalement sur les travaux de Philippe Breton sur l'argumentation et la manipulation, de Ruth Amossy sur l'argumentation dans le discours, de Marc Angenot sur la rhétorique antilogique, de Theo Van Leeuwen sur les stratégies de légitimation discursive, ainsi que de Martha Nussbaum et Raphaël Micheli sur le rôle des émotions dans l'argumentation. Ces références constituent le socle analytique de la recherche. La réflexion a également été nourrie, de manière complémentaire, par les apports de Patrick Charaudeau, Sophie Moirand et Jean-Michel Adam sur la typologie des textes, qui ont permis d'élargir la perspective.

Corps principal de la recherche. Dans le champ du discours médiatique, la frontière entre convaincre et manipuler est souvent ténue, mais décisive. Philippe Breton établit une distinction fondamentale: là où l'argumentation légitime s'adresse à la raison de l'auditoire en lui laissant la liberté de juger, la manipulation contourne ce jugement en exploitant des mécanismes langagiers qui échappent au contrôle conscient du récepteur. Manipuler, c'est obtenir l'adhésion sans en fournir les fondements rationnels [Breton, 2003, p. 16–18]. Cette

© ***Кострыба В. О. [Kostryba V. O.]***, *v.kostryba2004@gmail.com*, ***Чистяк Д. О. [Tchystiak D. O.]***, *dmytro.tchystiak@gmail.com*

distinction s'avère déterminante dans le journalisme de guerre, où le professionnel dispose d'un pouvoir sur son lectorat, où il choisit les mots et construit les cadres interprétatifs. Or le langage, dans les situations de guerre plus encore que dans d'autres, n'est jamais neutre, qu'il soit tenu par l'une des parties du conflit ou par des observateurs extérieurs se réclamant de la neutralité. La manipulation peut être délibérée et systématique, comme dans le cas d'une novlangue étatique construisant une réalité alternative, comme à l'image du discours russe substituant l'expression *opération militaire spéciale* au mot *guerre*, neutralisant ainsi toute la charge morale et juridique [Bayard, Fournel, 2025]. Mais elle peut aussi être involontaire, relevant de ce qu'on pourrait appeler une zone grise du discours, c'est-à-dire un espace intermédiaire entre rigueur et propagande, où les mots employés sont ni entièrement vrais ni franchement faux, et ils contribuent néanmoins à altérer la perception du réel. Ainsi, présenter un conflit comme ayant débuté le 24 février 2022 sans mentionner l'annexion de la Crimée en 2014 constitue un mensonge par omission, même formulé de bonne foi [Bayard, Fournel, 2025].

Cependant, réduire les stratégies argumentatives du discours médiatique à leur seule dimension manipulatoire serait céder à une vision trop restrictive du langage journalistique. Car si la manipulation exploite les ressources du discours pour contourner le jugement du lecteur, l'argumentation peut les mobiliser dans une direction opposée – pour rendre la réalité intelligible. Dans cette perspective, les stratégies argumentatives ne sont pas intrinsèquement trompeuses. Elles peuvent, au contraire, constituer un instrument d'ouverture critique, permettant, par exemple, au lecteur de comprendre la complexité d'un conflit et de former un jugement éclairé. Comme le souligne Ruth Amossy, tout discours comporte une dimension argumentative, qu'elle soit intentionnelle ou non [Amossy, 2021]. La question n'est pas donc de savoir si la presse argumente, mais de déterminer à quelles fins et par quels moyens elle le fait.

Parmi ces stratégies, l'analogie et l'exemple occupent une place centrale, dans la mesure où elles permettent de mettre en relation ce qui est inconnu ou difficile à saisir avec ce qui est déjà intégré dans les représentations du lecteur. Selon Amossy, la force persuasive de l'exemple et de l'analogie «tient à ce qu'[elle] met en relation un objet problématique avec un objet déjà intégré par les représentations du co-énonciateur» [Amossy, 2021, p. 162]. Ainsi, le nouveau est éclairé par le familier. Le journaliste qui couvre un conflit armé, par exemple, ne part pas de zéro, mais ancre les événements dans une mémoire collective partagée, mobilisant des précédents historiques pour donner un sens à ce qui, sans cadre de référence, resterait opaque. Cette démarche n'est pas nécessairement trompeuse; elle peut, au contraire, être une condition de la compréhension. Car le lecteur ordinaire, privé d'accès direct au terrain, a besoin de points d'ancrage interprétatifs pour saisir la logique d'un conflit et ses enjeux géopolitiques.

Cependant, la force argumentative de l'exemple historique est loin d'être univoque. Amossy rappelle: «un même événement historique est susceptible de traitements divers et d'interprétations conflictuelles» [Amossy, 2021, p. 165]. Son poids argumentatif dépend entièrement de l'usage qui en est fait dans une situation de communication particulière, et surtout de la façon dont différentes fractions du public sont susceptibles d'interpréter les faits convoqués.

© ***Kostryba V. O. [Kostryba V. O.]***, *v.kostryba2004@gmail.com*, ***Tchystiak D. O. [Tchystiak D. O.]***, *dmytro.tchystiak@gmail.com*

C'est précisément ici que réside l'enjeu éthique du journalisme de guerre. L'analogie peut fonctionner comme un outil d'illumination critique, lorsqu'elle établit des rapprochements qui permettent au lecteur de voir derrière les apparences. Mais elle peut aussi fonctionner comme *un amalgame* (notion définie par Angenot [Angenot, 2008]). Cela arrive quand on met ensemble des choses différentes comme si elles étaient identiques, même si elles n'ont pas vraiment de lien. Par exemple, Trump décrit l'immigration comme «une invasion», allant jusqu'à la comparer à une invasion militaire [LeVine, Sacchetti, 2023]. Cette analogie transforme un phénomène migratoire en conflit armé, ce qui est souvent critiqué comme une simplification excessive. Cependant, l'analogie qui compare les propos de Trump sur l'immigration, notamment lorsqu'il parle d'«invasion» ou de «poison dans le sang du pays» à la rhétorique d'Hitler [LeVine, Sacchetti, 2023], peut être jugée pertinente. Elle met en lumière l'usage d'un langage déshumanisant et ses effets potentiellement dangereux dans le discours politique. Il s'ensuit que la compétence argumentative du journaliste ne se mesure pas à sa capacité à convaincre, mais à sa capacité à construire des analogies qui invitent le lecteur à raisonner plutôt qu'à adhérer.

À un niveau plus profond, tout discours journalistique mobilise des stratégies de légitimation. Parmi celles-ci, l'autorisation, telle que la définit Van Leeuwen, consiste à fonder la crédibilité du discours sur une figure d'autorité, qu'il s'agisse d'une autorité personnelle, experte, institutionnelle ou traditionnelle [van Leeuwen, 2008, p. 106–109]. Dans le journalisme de guerre, cette stratégie se manifeste notamment à travers l'invocation de sources officielles, d'experts militaires ou de témoins sur le terrain. Elle n'est pas en soi trompeuse: recourir à l'autorité d'un spécialiste peut constituer un acte de rigueur intellectuelle. Van Leeuwen distingue notamment l'autorité experte, fondée non sur un statut hiérarchique mais sur une compétence reconnue, ce qui est décisive dans le contexte d'un conflit armé, où la multiplication des sources contradictoires rend le lecteur particulièrement vulnérable à la désinformation. Mobiliser l'autorité d'un historien pour contextualiser une revendication territoriale, c'est précisément fournir au lecteur les outils nécessaires pour dépasser les récits officiels et former un jugement éclairé. En ce sens, l'autorisation n'est pas un raccourci rhétorique qui dispense de l'argumentation; elle peut en être le fondement, à condition que l'autorité invoquée soit transparente et vérifiable.

De plus, une forme particulièrement significative de l'autorisation dans le journalisme de guerre est celle du témoin oculaire. Distincte de l'autorité experte, l'autorité du témoin repose non sur un savoir théorique mais sur une expérience directe et incarnée du réel. Il s'agit de contourner les filtres institutionnels pour restituer au lecteur une réalité que les discours officiels occultent ou déforment. En ce sens, le journalisme de guerre basé sur l'autorisation par le témoignage est très important parce qu'il donne la parole aux personnes qui vivent le conflit dans leur chair.

En outre, la dimension constructive de l'argumentation émotionnelle trouve un fondement théorique dans les travaux de Martha Nussbaum. Selon la philosophe, les émotions morales, telles que la compassion, l'indignation ou l'amour civique, ne constituent pas des obstacles au raisonnement politique, mais en constituent au contraire des composantes

© ***Кострыба В. О. [Kostryba V. O.]***, *v.kostryba2004@gmail.com*, ***Чистяк Д. О. [Tchystiak D. O.]***, *dmytro.tchystiak@gmail.com*

essentielles. Nussbaum soutient que les arguments rationnels seuls sont rarement suffisants pour mobiliser les citoyens, et que les émotions publiques, lorsqu'elles s'ancrent dans des valeurs partagées de justice et d'égalité, peuvent jouer un rôle stabilisateur et mobilisateur [Nussbaum, 2013]. Cette idée trouve un prolongement chez Raphaël Micheli, qui propose de distinguer deux conceptions du rapport entre émotion et argumentation. Dans la conception courante, les émotions fonctionnent comme des adjuvants, c'est-à-dire elles viennent renforcer un argument qui porte sur autre chose. Micheli propose une conception alternative, selon laquelle les émotions peuvent elles-mêmes devenir l'objet de l'argumentation. Le discours ne se contente alors pas de provoquer une réaction affective, mais il s'efforce de la légitimer, d'ancrer dans la raison ce qu'il convient d'éprouver. En ce sens, l'argumentation émotionnelle ne vise pas seulement à faire croire ou à faire agir, mais aussi à faire ressentir, ce que Micheli appelle un «devoir éprouver» [Micheli, 2010, p. 127–140]. Appliquée au journalisme de guerre, cette perspective suggère que susciter l'empathie du lecteur envers les victimes d'un conflit ne relève pas nécessairement de la manipulation; cela peut constituer une stratégie argumentative légitime, à condition que l'émotion convoquée s'appuie sur des faits vérifiables et invite à un jugement éclairé plutôt qu'à une réaction aveugle.

C'est précisément dans le traitement médiatique de la tragédie de Boutcha que ces stratégies argumentatives trouvent leur expression la plus saillante. Les images des civils exécutés, découvertes lors du retrait des forces russes en mars-avril 2022, ont provoqué un choc considérable dans l'espace médiatique européen, et la presse française n'y a pas fait exception. Les atrocités commises à Boutcha, mais aussi à Irpin, Hostomel, etc, ont mis en lumière, selon les institutions européennes elles-mêmes, le visage brutal de la guerre d'agression menée par la Russie contre l'Ukraine [Conseil de l'Union européenne, 2026]. La manière dont la presse française a rendu compte de ces événements ne saurait être réduite à une simple transmission d'information, parce qu'elle mobilise, consciemment ou non, un ensemble de stratégies discursives qui méritent d'être analysées à la lumière des cadres théoriques exposés précédemment.

Après examen d'un corpus d'articles et de reportages de presse francophone consacrés aux événements de Boutcha, l'analyse approfondie de l'article de Ouest-France du 3 avril 2022 [Roussel, 2022] illustre de manière particulièrement représentative l'application concrète de ces stratégies, en raison de la densité argumentative et de la diversité des procédés rhétoriques qu'il concentre. Cet article, intitulé «Guerre en Ukraine. Kiev "libérée", horreur dans les rues de Boutcha…» [Roussel, 2022], constitue un exemple représentatif des stratégies argumentatives mobilisées dans le journalisme de guerre francophone au moment de la découverte des atrocités commises à Boutcha.

En ce qui concerne l'analogie et l'exemple, l'article recourt à un procédé particulièrement significatif: la mention de la date du 9 mai, le «jour de la victoire» russe célébrant la capitulation nazie [Roussel, 2022]. Sans établir de comparaison explicite, le texte active implicitement dans l'esprit du lecteur une association entre la symbolique de cette date et les crimes commis à Boutcha. Selon le mécanisme décrit par Amossy, l'inconnu (à savoir la logique stratégique de Poutine) est éclairé par le familier, c'est-à-dire la mémoire collective de

© ***Kostryba V. O. [Kostryba V. O.]***, *v.kostryba2004@gmail.com*, ***Tchystiak D. O. [Tchystiak D. O.]***, *dmytro.tchystiak@gmail.com*

la Seconde Guerre mondiale, produisant ainsi une ironie amère qui n'est jamais verbalisée par l'auteur. Ce procédé est d'autant plus efficace qu'il laisse au lecteur l'illusion de tirer lui-même la conclusion.

Sur le plan de la légitimation par l'autorité, l'article déploie un réseau dense de sources qui correspondent aux différentes catégories définies par Van Leeuwen. L'autorité officielle est incarnée par Ganna Maliar, alors vice-ministre ukrainienne de la Défense, dont la déclaration sur la libération de la région de Kiev fonde la légitimité factuelle de l'article [Roussel, 2022]. L'autorité du témoin oculaire est, quant à elle, représentée par le maire de Boutcha, Anatoly Fedorouk, dont le témoignage direct («Dans certaines rues, on voit 15 à 20 cadavres sur le sol» [Roussel, 2022] ne relève pas d'un savoir théorique mais d'une expérience incarnée dans le réel, ce qui lui confère une forme d'autorité particulièrement puissante dans le contexte du journalisme de guerre. À cela s'ajoutent des autorités institutionnelles et juridiques, telles que Liz Truss, qui introduit la dimension du droit international et des crimes de guerre, et Carla Del Ponte, ancienne procureure internationale, dont la mention renforce le cadre judiciaire du récit [Roussel, 2022].

En matière de l'argumentation émotionnelle, l'article mobilise des émotions morales au sens de Nussbaum, notamment la compassion et l'indignation, non pas par un commentaire explicite de l'auteur, mais par le choix lexical et la sélection des détails. Des termes comme «horreur», «scènes apocalyptiques» ou «bilan humain catastrophique» [Roussel, 2022] orientent affectivement la réception du texte, tandis que des formulations comme «corps gisent sur le sol» ou «victimes avec les mains attachées» [Roussel, 2022] font appel à une représentation sensorielle de la violence qui dépasse la simple information factuelle. La mention des 280 personnes enterrées dans des fosses communes [Roussel, 2022] fonctionne de manière similaire: la précision chiffrée ne reste pas abstraite mais produit une image de la mort de masse qui sollicite une réponse émotionnelle immédiate. Dans la perspective de Micheli, on peut observer ici un glissement de l'émotion comme adjuvant vers l'émotion comme objet de l'argumentation: la formulation «ne peut que constater» [Roussel, 2022], appliquée aussi bien aux soldats ukrainiens qu'au lecteur, inscrit dans le texte un «devoir éprouver», suggérant que la seule réaction légitime face à ces faits est l'horreur et l'indignation. Néanmoins, dans la mesure où ces émotions s'ancrent dans des faits vérifiables, comme témoignages directs, vidéos officielles, rapports de journalistes présents sur le terrain, elles satisfont au critère posé par Nussbaum pour distinguer l'argumentation émotionnelle légitime de la manipulation, car l'émotion convoquée invite à un jugement éclairé plutôt qu'à une réaction aveugle.

Conclusions et perspectives des recherches à venir. Cette analyse aura permis de montrer que le discours journalistique en temps de guerre n'est ni un simple miroir du réel ni un instrument de propagande systématique, mais un espace discursif complexe où s'articulent des stratégies argumentatives aux effets potentiellement opposés. L'exemple de la couverture de Boutcha révèle que les mêmes procédés (analogie, autorité, émotion) peuvent servir aussi bien la compréhension critique que l'adhésion non raisonnée. Ce qui distingue l'un de l'autre n'est pas la nature de la stratégie, mais la transparence de sa mise en œuvre et son rapport aux faits vérifiables.

© ***Кострыба В. О. [Kostryba V. O.]***, *v.kostryba2004@gmail.com*, ***Чистяк Д. О. [Tchystiak D. O.]***, *dmytro.tchystiak@gmail.com*

En plus, plusieurs pistes mériteraient d'être approfondies: une analyse comparée entre médias de différentes orientations éditoriales, ou entre presses de pays directement concernés par le conflit et presses de pays plus distants, permettrait d'évaluer dans quelle mesure les stratégies identifiées relèvent d'une logique propre au journalisme de guerre ou d'un positionnement idéologique particulier. De même, une étude longitudinale, suivant l'évolution du traitement médiatique d'un même conflit sur plusieurs mois ou années, éclairerait la manière dont le discours se normalise, et avec lui, les biais qu'il finit par naturaliser. En définitive, la question posée ici dépasse le seul cadre journalistique, car elle touche à la responsabilité du langage dans la construction du réel partagé.

Références:

1. Adam, J.-M. (1992). *Les textes : Types et prototypes ; Récit, description, argumentation, explication et dialogue*. Paris: Nathan.
2. Amossy, R. (2021). *L'argumentation dans le discours*. 4e éd. Paris: Armand Colin.
3. Angenot, M. (2008). *Dialogues de sourds: Traité de rhétorique antilogique*. Paris: Mille et une nuits.
4. Bayard, P.; Fournel, J.-L. (2025) «Comment parler de l'Ukraine en guerre? Enquêtes sur la zone grise». *Le Grand Continent*. 9 novembre. https://legrandcontinent.eu/fr/2025/11/09/comment-parler-de-lukraine-en-guerre/
5. Breton, Ph. (2008). *Convaincre sans manipuler: Apprendre à argumenter.* Paris: La Découverte.
6. Breton, Ph. (2003). *L'argumentation dans la communication*. 3e éd. Paris: La Découverte.
7. Breton, Ph. (1997). *La parole manipulée*. Paris: La Découverte.
8. Charaudeau, P. (1997). *Le discours d'information médiatique : La construction du miroir social*. Paris: Nathan/INA.
9. D'Istria, Th. (2023). «Nous ne pardonnerons jamais»: à Boutcha, ville martyre d'Ukraine, la population commémore la libération. *Le Monde*. 1 avril. https://www.lemonde.fr/international/article/2023/04/01/nous-ne-pardonnerons-jamais-a-boutcha-ville-martyre-d-ukraine-la-population-commemore-la-liberation_6167834_3210.html
10. Gubert, R. (2023). «Massacre de Boutcha: Les sanglants souvenirs de la rue Yablonska». *Le Point.* 30 mars. https://www.lepoint.fr/monde/massacre-de-boutcha-les-sanglants-souvenirs-de-la-rue-yablonska-30-03-2023-2514301_24.php
11. Leeuwen, Th. van. (2008). *Discourse and Practice: New Tools for Critical Discourse Analysis*. New York: Oxford University Press.
12. LeVine, M., Sacchetti, M. (2023). Trump Reprises Dehumanizing Language on Undocumented Immigrants, Warns of 'Invasion. *Washington Post*. December 18. https://www.washingtonpost.com/politics/2023/12/18/trump-immigrants-invasion-dehumanizing/
13. Micheli, R. (2010). *L'émotion argumentée: L'abolition de la peine de mort dans le débat parlementaire français*. Paris: Éditions du Cerf.
14. Moirand, S. (2007). *Les discours de la presse quotidienne: Observer, analyser, comprendre*. Paris: Presses universitaires de France.
15. Nussbaum, M. C. (2013). *Political Emotions: Why Love Matters for Justice*. Cambridge– MA: Belknap Press of Harvard University Press.
16. «La guerre d'agression menée par la Russie contre l'Ukraine : le Conseil sanctionne neuf personnes responsables du massacre de Boutcha». Conseil de l'Union européenne. 16 mars 2026. https://www.consilium.europa.eu/fr/press/press-releases/2026/03/16/russia-s-war-of-aggression-against-ukraine-council-sanctions-nine-individuals-responsible-for-bucha-massacre/
17. Roussel, L. (2022). Guerre en Ukraine: Kiev libérée, horreur dans les rues de Boutcha… Le point sur la nuit. *Ouest-France*, 3 avril. https://www.ouest-france.fr/europe/ukraine/guerre-en-ukraine-kiev-liberee-horreur-dans-les-rues-de-boutcha-le-point-sur-la-nuit-f04d26c1-b7f2-4be5-bed7-8f87c04ff73e

© ***Kostryba V. O. [Kostryba V. O.]***, *v.kostryba2004@gmail.com*, ***Tchystiak D. O. [Tchystiak D. O.]***, *dmytro.tchystiak@gmail.com*